**לבית המשפט המחוזי ב\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ \_\_\_\_\_/25

**העותר:**  
פלוני, ת"ז \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
אסיר מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
מרצה את עונשו בבית סוהר \_\_\_\_\_\_\_\_

באמצעות ב"כ עו"ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ ג ד

**המשיבה:**  
ועדת השחרורים לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א–2001  
ע"י פרקליטות מחוז \_\_\_\_\_\_\_\_ (אזרחי)

**עתירה מנהלית**

**נגד החלטת ועדת השחרורים מיום ..2025**

**1. מבוא**

עתירה זו מוגשת בהתאם לסעיף 62 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד–1984, וסעיף 17 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א–2001, כנגד החלטת ועדת השחרורים מיום **.**.2025, אשר דחתה את בקשת העותר לשחרור מוקדם ברישיון.

ההחלטה התקבלה בחוסר סבירות קיצוני, בחריגה ממתחם שיקול הדעת המנהלי, תוך התבססות על חוות דעת אלמ"ב רצופה פגמים עובדתיים מהותיים, ותוך שלילת זכותו של העותר להליך הוגן.

**2. הרקע העובדתי**

א. העותר מרצה עונש מאסר בפועל בגין עבירות לפי חוק למניעת אלימות במשפחה, במסגרת תיק פלילי \_\_\_\_\_\_\_\_, לתקופה של \_\_\_\_\_\_\_\_ חודשים. מועד סיום מאסרו המנהלי – 22.11.2025.

ב. העותר הגיש בקשה לשחרור מוקדם, אשר נדונה בפני ועדת השחרורים ביום **.**.2025.

ג. בפני הוועדה הונחה חוות דעת אלמ"ב מיום **.**.2025, אשר כללה פגמים מהותיים חמורים: פרטים שגויים באשר למצבו המשפחתי, עברו התעסוקתי, הליך הטיפול והשיקום שעבר, נסיבות העבירה, וכן פרטים עובדתיים שונים אשר אינם תואמים למציאות.

ד. הוועדה, מפי יו"ר הוועדה, קבעה כי "לא ניתן להידרש בעניינו של העותר בשל לוחות הזמנים הצפופים לקראת החגים והיעדר שהות מספקת להכנת תכנית שיקום (רש"א) וחוות דעת עדכנית", ודחתה את בקשתו.

ה. בכך נגרם לעותר עיוות דין מהותי, שעה שזכאותו הלגיטימית להישקל לגופה נשללה, לא בשל מהות עניינו אלא מטעמי "זמן", שאין להם עיגון בחוק או בתקנות.

**3. המסגרת הנורמטיבית**

א. חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א–2001, קובע בסעיף 9 כי ועדת השחרורים מוסמכת לשחרר אסיר ברישיון אם שוכנעה כי התקיימו תנאי החוק, לרבות הפחתת מסוכנותו, קיומה של תכנית שיקום, והערכת סיכוייו להשתקם.

ב. סעיף 17 לחוק קובע כי החלטת ועדת השחרורים כפופה לביקורת שיפוטית של בית משפט זה.

ג. הפסיקה קבעה לא אחת כי החלטת ועדת שחרורים חייבת להתבסס על שיקולים ענייניים בלבד, תוך מתן משקל ראוי לזכותו החוקתית של האסיר לחירות (ראו: בג"ץ 5214/09 פלוני נ' ועדת השחרורים [פורסם בנבו]).

ד. שיקולי "עומס", "חגים", או חוסר יכולת טכנית של רש"א אינם יכולים לגבור על זכותו של האסיר להישקל לגופו ובזמן אמת.

**4. טענות העותר**

א. **פגמים מהותיים בחוות הדעת:** חוות דעת אלמ"ב שהונחה בפני הוועדה רצופה בטעויות עובדתיות, ואינה משקפת כלל את מצבו האישי, המשפחתי והשיקומי של העותר. שימוש במסמך שגוי זה פגע בזכותו של העותר להליך הוגן.

ב. **חריגה מסמכות ושיקול זר:** הוועדה דחתה את בקשת העותר משיקול של "מחסור בזמן", ולא לגופה של בקשה. שיקול זה חורג מהמסגרת הנורמטיבית ואינו מהווה עילה לדחייה.

ג. **פגיעה בזכות היסוד לחירות:** דחיית הדיון מהווה פגיעה ישירה בזכותו החוקתית של העותר לחירות, המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

ד. **אי-מידתיות:** ניתן היה לקבוע דיון נוסף בפרק זמן סביר, לדרוש הבהרות או תיקונים מרש"א/אלמ"ב, ולא לשלול על הסף את בקשתו של העותר.

ה. **חובת ההנמקה:** ההחלטה לקונית, חסרה הנמקה משפטית ומבוססת בעיקר על אילוצים טכניים – בניגוד לחובת ההנמקה המוטלת על גוף מנהלי.

**5. הסעד המבוקש**

לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד:

1. להורות על ביטול החלטת ועדת השחרורים מיום **.**.2025.
2. להחזיר את עניינו של העותר לדיון מחודש בפני ועדה בהרכב חדש, תוך הצגת חוות דעת מתוקנת ומבוססת, ותכנית שיקום עדכנית.
3. לחילופין, להורות לוועדה להכריע בעניינו של העותר ללא שיהוי, ובשים לב לכך שמועד שחרורו המנהלי קרב.
4. להורות על כל סעד אחר שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון בנסיבות העניין.

**6. סיכום**

החלטת הוועדה במקרה זה אינה יכולה לעמוד. היא פגומה מיסודה, חורגת משיקול הדעת המנהלי, פוגעת בזכויות יסוד של העותר, ומושתתת על נימוק טכני-לוגיסטי שאין לו עיגון בדין.  
על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להתערב בהחלטה ולהורות כדלעיל.

בכבוד רב,

עו"ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
ב"כ העותר